

河北省教育科学研究“十二五”规划专项课题

产教深度融合模式下高职院校学生学习质量评价体系研究

(课题编号：1504030)

# 研究报告

“产教深度融合模式下高职院校学生学习质量评价体系研究”课题组

课题主持人：高智华 廊坊职业技术学院

课题组成员：齐雪茹、王飒爽、胡雪静、潘青、刘倩

2017年6月

# 目 录

<b>一、问题的提出</b> .....	<b>3</b>
(一) 研究背景.....	3
(二) 课题研究的目的是、意义与应用价值.....	5
(三) 课题研究的理论依据.....	7
(四) 完成课题研究的可行性分析.....	8
<b>二、国内外研究现状、水平和发展趋势</b> .....	<b>9</b>
(一) 国外对“学生学习质量评价”的研究.....	9
(二) 国内对“学生学习质量评价”的研究.....	10
<b>三、本课题核心概念的界定</b> .....	<b>12</b>
(一) “教育评价” .....	12
(二) “学习质量” .....	12
(三) “学习质量评价” .....	13
(四) “产教融合” .....	13
(五) “产教融合模式” .....	14
<b>四、研究目标</b> .....	<b>14</b>
<b>五、研究内容</b> .....	<b>15</b>
(一) 产教深度融合人才培养模式的特征.....	15
(二) 高职院校学生学习质量评价体系存在的问题.....	15
(三) 研究的重点、难点及主要创新点.....	16
<b>六、研究方法</b> .....	<b>17</b>
(一) 文献研究法.....	17
(二) 调查研究法.....	18
(三) 德尔菲法.....	18
(四) 行动研究法.....	18
(五) 实验研究法.....	18
<b>七、研究过程</b> .....	<b>19</b>

(一) 准备阶段.....	19
(二) 实施阶段.....	19
(三) 结题阶段.....	20
<b>八、研究结果与分析.....</b>	<b>20</b>
(一) 设计学生学习质量评价模式.....	20
(二) 构建学生学习质量评价体系.....	23
<b>九、成果应用及推广情况.....</b>	<b>29</b>
(一) 成果应用成效.....	29
(二) 应用推广与社会效益.....	31
<b>十、研究反思.....</b>	<b>31</b>
(一) 反思一：“双师型”教师知识结构的优化.....	32
(二) 反思二：校企合作的模式.....	32
(三) 反思三：对于评价方式的改革.....	32
(四) 有待进一步深化研究的计划.....	32
<b>附：主要参考文献： .....</b>	<b>33</b>

河北省教育科学“十二五”规划专项课题（1504030）

## 产教深度融合模式下高职院校学生学习质量

### 评价体系研究

#### 研究报告

#### 一、问题的提出

##### （一）研究背景

高等教育的国际竞争，不仅仅是数量规模和设施条件的较量，更多的是质量水平、质量管理模式的比拼。为此，一些国家进行了教学质量监控与评价的探索，国际上也成立了这方面的专门评估研究机构对学生学习质量进行评价。其中比较有代表性的有PISA、IEA、TIMSS和NAEP等。学生学习质量评价是以学生为“质量主体”，以学生学习为中心、以学生学习行为、学校的做法和要求以及学生对学校的满意度等为评价指标，评价学生的学习质量。评价指标重心从资源的占有量向资源的使用效率、学生学习效果转移，关注教学活动本身，关注教学质量的生成过程以及学生的学习效果。

高职教育经过近十年的不断发展，现已进入由规模扩张向内涵深化的战略转型，关注人才培养质量、关注需求导向、关注学生可持续发展，已然成为时代赋予高职院校的重要使命。

截止2014年，全国高职院校的数量达到1288所，在校学生人数已经超过了3000多万，已经成为高等教育的重要组成部分。随着教育的不断推进，原有的质量评价体系已经不适合高职院校的实际发展情况。高职院校普遍重视教学质量保障体系和对教学成效的评价，但对高职学生学习质量评价研究重视不够，对“学”的结果以各种各样测试结果为主的评价方法还普遍存在。这种标准化的考试简便易行，在某种意义上体现了评价的公平、公正，但强调分数等级表现的同时，夸大了分数的价值功能，缺乏对学生理解能力、动手能力、应用能力和创新能力的客观考核，忽视了对学生的学习状态及学习过程的考核。

目前高职教育的质量评价体系并不完善，尚未建立一套适合高职教育发展规律、体现高职教育特色的评价体系。从深层次上来看，这是对高职教育的人才观和培养目标理

解不透彻。高职院校培养生产、建设、管理和服务第一线应用型人才目标的定位决定了不能把知识的拥有量作为质量标准，而应当注重学生是否通过学习掌握了与专业相应任职岗位必须具备的职业能力。应当重视对学生学习过程的考核，重视学生素质的考查，学习最终要落实到提高自身综合素质上。高职院校在素质教育方面的重点应当是两个：一是与当代社会发展要求相适应的公民素质；二是与所学专业任职岗位要求相适应的职业素质。

2010年，教育部发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020)》文件中，突出了职业教育的地位，提出了要改革教育质量评价和人才评价制度。完善有效的学生学习质量评价体系才能衡量出高职教育的水平，及时找出教学中以及学生在学习方面存在的问题，这样才能不断提高高职教育的教学质量，根据社会的发展培养人才。

党的十八大提出，要“加快发展现代职业教育”，十八届三中全会强调，要“加快现代职业教育体系建设，深化产教融合、校企合作，培养高素质劳动者和技能型人才。”习近平总书记指出，要牢牢把握服务发展、促进就业的办学方向，深化体制机制改革，创新各层次各类型职业教育模式，坚持产教融合、校企合作，坚持工学结合、知行合一，引导社会各界特别是行业企业积极支持职业教育，努力建设中国特色职业教育体系。李克强总理也指出，要“充分调动社会力量，吸引更多资源向职业教育汇聚，加快发展与技术进步和生产方式变革以及社会公共服务相适应、产教深度融合的现代职业教育。”最近颁布的《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》要求，“同步规划职业教育与经济社会发展，协调推进人力资源开发与技术进步，推动教育教学改革与产业转型升级衔接配套。突出职业院校办学特色，强化校企协同育人”，并将深化产教融合作为职业教育发展的基本原则。

产教深度融合有利于将职业院校和企业研发的成果转化为生产力，推动企业技术进步和产业升级转型，更好地服务产业发展，有利于促进民众就业，服务扶贫富民。因此，必须把推进产教深度融合作为现代职业教育发展的重要方向。

产教深度融合是培养技术技能人才的需要。技术技能人才是一个国家核心竞争力的体现，而职业教育人才培养的基本定位就是面向生产、建设、管理、服务一线培养技术技能人才。随着技术创新和产业升级的发展，经济社会对技术技能人才的需求量也将越来越大，需要增加技术技能人才培养数量和提高技术技能人才培养质量并举。职业教育产教深度融合，能大大提高职业院校学生的岗位适应能力，缩短技术技能人才成长周期，

使学校培养目标和企业需求对接，增强技术技能人才培养的针对性和适应性。

因此，在强调产教深度融合模式下，如何在教育教学过程中对学生的学习质量进行评价并有效利用评价结果，以评价促进学生的改进和发展，构建符合高职院校需要的、为企业所接受的、符合高职人才成长规律的学生学习质量评价体系，成为高职教育发展进程中突破瓶颈的现实诉求。

改革开放在促使经济快速发展的同时，也推进了我国教育事业的发展。高职教育的主要特征就是培养适应地方经济发展所需的技能型人才，在人才培养过程中，教学是主要途径，因此，教学质量直接关乎着人才培养的质量。目前，国内关于教学质量的研究绝大部分集中在“教”的层面，讨论“教什么”、“怎么教”等问题；而从“学”的视角，探寻“为什么学”、“学得怎样”，进而关注高职大学生的学习状态和内心感受、有效改善学习状况、提高学习成效和质量等实质性问题，则研究的不多。

学生的学习质量是一个内涵极为丰富的研究领域，评价高职学生学习现状，以期寻求改进学生学习质量的对策是当前高职院校教育科研工作的重点。目前，高职院校非常重视教育教学质量监控体系和教学评价体系的建立和完善，但研究中往往偏重于教师教学效果层面的评价，很少涉及对具体学生学习质量的评价。

此外，现有的高职院校学生学习质量评价体系是从传统的普通教育发展而来，沿用传统的学术教育的思想去制定学生学习质量评价体系，造成学校培养和企业需求脱节。

高职教育的任务应是培养在生产与服务第一线从事管理和直接运作的高级实用专门人才，因此评价学生学习质量的重点应突出职业技能和就业能力以及相关知识的应用。高职院校与企业合作是现代科技发展与经济増长的根本要求，是当今世界高职教育发展的总趋势。本研究旨在引入企业评价对高职院校学生学习质量评价体系进行研究和改革。

## （二）课题研究的目的是、意义与应用价值

### 1. 研究目的

更新教育观念，坚持以提高质量、促进就业、服务发展为导向，注重改革创新，深化产教融合，推动职业教育发展实现新跨越。通过构建学校和企业共同参与学生学习质量评价体系，一方面可引导学生进入正确的学习轨道、激励和促进学习，另一方面又可促进高职院校进一步深化教育教学改革，培养出面向生产、建设、服务和管理第一线需要的高技能人才。

## 2. 研究意义与应用价值

高职院校培养面向生产、建设、管理、服务第一线需要的高技能人才目标的定位决定了不能把知识的拥有量作为质量标准，而应当注重学生是否通过学习掌握了与专业相应任职岗位必须具备的职业能力。因此，在产教深度融合的模式下，有必要建立由学校和企业共同参与的学生学习质量评价体系，提高高职学生的学习质量，增强高职学生的就业竞争力。发挥教育评价的导向作用，推进高职教育从规模发展转向质量内涵发展，从重视“教”的教学效果质量监控延伸到关注“学”的学习质量评价研究，已成为高职教育不可回避的课题。

### （1）有利于校企进一步合作

产教深度融合能够促进高职院校和企业彼此间的了解，利于双方开展深层次的合作。校企合作开展高职院校学生学习质量评价能够帮助高职院校培养合格的、符合企业要求的高职毕业生，企业因此也将受惠，达到双赢的效果。

### （2）有助于实现人才培养目标

高等职业教育的培养目标是：培养拥护党的基本路线，适应生产、建设、管理和服务第一线需要，具有良好的职业道德和敬业精神，掌握职业岗位（群）所必备的基本知识和基本能力，德、智、体、美全面发展的高素质技能型人才。产教深度融合开展学生学习质量评价能够帮助高职院校更清楚企业对毕业生的要求和规格，创造条件提高高职毕业生的职业道德、知识和实践技能。

### （3）有助于提高高职院校教学质量

人才培养质量不应该只由高职院校来评定，也应该由用人单位、行业企业、家长等社会力量参与评定。过去高职院校在开展教学质量评价的时候，是根据自己定的标准来评自己的人，评的结果只有自己知道，对被评者没有足够的促进作用。产教深度融合开展学生学习质量评价，将有助于制定科学的教学质量评价体系，提高企业在评价过程的作用和地位，扩大教学质量评价的内容。结合高等职业教育的特征，贴近市场，注重对教学过程的评价，变革教学质量评价的反馈机制，能够使教学质量评价更能够反映出高职院校的教学质量。产教深度融合开展教学质量评价，能提高高职院校原有的人才培养标准，促使高职院校从封闭的学校教育走向开放的社会教育；从单一的学校课堂走向实际的职业岗位；从学科学历本位转向职业能力本位；从理论学习为主转向实践过程为主；从学科中心转向学习者中心，把教育教学质量当作院校发展的生命线，努力提高人才培

养质量。采用的是双方制定的评价体系，内容更全面，更具有高职教育特征，而且评价结果对外公布，对评估客体来说形成了一定的压力，促使高职院校针对存在的问题进行改进。

#### **(4) 有助于提高高职院校教师的水平**

高等职业教育需要教师具有“双师”素质，建立结构合理的“双师型”教师队伍是高职院校教学质量的关键。产教深度融合开展学生学习质量评价能够帮助教师了解“双师”的含义及要求，明晰教师在教学质量中的作用和地位、在教学质量评价中的内容及其评价结果对教师的影响，促使教师提高理论知识的同时提高实践技能。

#### **(5) 有助于提高高职毕业生的素质**

产教深度融合开展学生学习质量评价，较之前的教学质量评价，更贴切市场，更符合企业对人才的要求，是一种更严格的评价有助于保证高职院校的学生掌握足够的理论和实践技能，达到用人单位的要求。

#### **(6) 有助于提高高职院校的教学管理水平**

产教深度融合开展学生学习质量评价，扩展了教学质量管理的维度，从高职院校开展评价扩展到双方合作评价；强化了时间维度，校企合作开展教学质量评价时间跨度大；延伸了空间维度，在学校和企业中开展评价，这些变化需要高职院校教学管理能够适应时间、空间变化对教学带来的影响，建立起全方位、全程性、全员性的教学质量管理体系。

因此，产教深度融合开展学生学习质量评价，不仅可使企业全过程参与对学生学习质量的评价，推行“学校育人企业定，企业岗位学生顶”。同时，更能“针对市场设专业，针对企业定课程，针对岗位练技能”，真正通过企业评价来检验并提高学校人才培养的质量。

### **(三) 课题研究的理论依据**

#### **1. 多元智能理论**

多元智能理论认为，智能存在于人的大脑中，其发展要受个体生存环境的影响。只有充分考虑到一个人所处的环境才能真正理解他的智力。因此，加德纳主张“在个体参与学习的情景中轻松地进行评估”。多元智能理论让我们意识到，对学生的评价不能只从单一的考试背景中提取信息，而是要从广泛的背景中收集信息。高职教育强调要“引导学生亲历学习过程”，传统的纸笔评价方式，学生在实践过程中的能力水平是呈现不



出来的；学生在团体中的表现是测量不到的。只有老师没有自我反思的评价，不利于学生认识自我，不利于学生调整自我。

## 2. 发展性评价的理论

发展性评价是基于一定的培养目标评价，是注重过程的评价。学生的发展是一个过程，促进学生的发展同样要经历一个过程。发展性评价关注个体差异。发展性评价注重学生本人在评价中的作用。发展性评价将着眼点放在学生的未来，所以，发展性评价了解学生现在的状态不是为了给学生下一个结论或是给学生排队，而是用于分析学生存在的优势和不足，并在此基础上提出具体的改进建议。发展性评价要依据学生的不同背景和特点，正确地判断每个学生的不同特点及其发展潜力，为每一个学生提出适合其发展的具体的有针对性的建议。

## 3. 建构主义的教育思想

建构主义强调人的主体能动性，即要求学习者积极主动地参与教学，在与客观教学环境相互作用的过程中，学习者自己积极地建构知识框架。教学决不是教师给学生灌输知识、技能，而是学生通过驱动自己学习的动力机制积极主动地建构知识的过程，课堂的中心应该在于学生而不在于教师，教师在课堂教学中应该是引导者、促进者和帮助者。

### （四）完成课题研究的可行性分析

#### 1. 研究基础

##### （1）中央财政重点资助

学院畜牧兽医专业列为 2011 年中央财政支持高等职业学校专业建设发展的重点专业，在专业课程改革方面效果显著，荣获全校 2014 年教学成果一等奖。

##### （2）校企联合深度加强

学院畜牧兽医专业先后与北京伟嘉集团公司、北京中农华正兽药有限公司、天津正大农牧有限公司等农牧企业以不同形式开展了校企联合、实行订单培养，成为本专业校外实习、实训基地，并接受学生顶岗实习和就业。另外还与企业合作成立了“伟嘉班”、“正大班”、“中农华正养殖协会”等培训班，为本课题研究提供了详尽的实证调研材料。

##### （3）“双证书”工作平台搭建

畜牧兽医专业与职业技能鉴定机构、行业企业的合作，成立专业职业技能鉴定办公室，将相关课程考试考核与职业技能鉴定合并进行，学历证书与职业资格证书对接。学生在校就能取得饲料化验员、动物检疫检验员、兽医防治员等相应的专业职业资格证书，为本课题研究积累了丰富实践经验。

#### (4) 研究时间、经费、设备、资料

课题组于 2014 年底就查阅和研究国内外相关资料；学院数字图书馆电子资源丰富，开通了《CNKI 中国期刊全文数据库》、《维普中文科技期刊数据库》等，师生进行身份认证后即可登陆访问，能对国内外公开出版的 5300 种核心期刊的全文进行检索。学院专业书籍、教育教学理论书籍丰富，数字图书馆开通《方正数字图书》、《超星数字图书馆》，可查阅各类教育理论资源。学院有全日制高职在校学生 5000 多人，专业齐全，研究对象具有一定的代表性，适合于开展行动研究、实证研究。

学院实验仪器设备齐全，多媒体教室提供电化教学场所；各专业实训装备和教学场地齐全、配套教材完备，能保证教学实训和教育科研。学院对教育科研工作重视，制定了学院教科研经费保障和激励措施，能保障课题所需经费。

## 2. 完成课题研究的保障条件

### (1) 课题组人员的学术背景和人员结构（职务、专业、年龄）

课题主研人具有丰富的教学经验和学生管理能力。曾先后在《安徽农业科学》、《四川农业大学学报》、《黑龙江畜牧兽医》等省级、国家级期刊公开发表 20 多篇教学科研论文。

项目主要参加者有 6 人，其中具有高级职称 4 人，硕士学位 5 人，全部是教学一线的中青年骨干教师，业务知识精通、具有较高的科研能力。课题组成员思想统一，对课题研究充满信心。

### (2) 研究时间、经费、设备、资料

课题组于 2014 年底就查阅和研究国内外相关资料；校图书馆、校园网络提供最新的相关研究信息；多媒体教室提供电化教学场所；实训装备和教学场地齐全、配套教材完备。学院建立专项研究资金，全力保证研究工作的投入，确保课题研究的顺利进行。

## 二、国内外研究现状、水平和发展趋势

### (一) 国外对“学生学习质量评价”的研究

#### 1. 泰勒模式

20 世纪 30 年代，近代西方“教育评估之父”泰勒提出了现代教育评估史上第一个体系完整、影响深远的教育评估模式—泰勒模式。泰勒模式从目标出发，以目标为依据评价学生活动达到的目标程度，也根据反馈的信息调整目标，使之更贴近实际教学情况。但这一目标导向型的评价模式也存在一定的局限性：其一，该模式在评价中重视终结性

的效果评价，忽略学生学习过程的评估；其二，该模式目标设定的单一性，容易导致无法针对学生个体的特点进行因材施教，阻碍学生的个性化发展。

## 2. CIPP 模式

CIPP 模式是 1967 年美国学者斯塔弗尔比姆在反思泰勒的目标导向模式基础上提出来的。该模式包括四个评价阶段，CIPP 即是这四个阶段英文表达的第一个字母的组合，分别是：背景评价(Context evaluation)、输入评价(Input evaluation)、过程评价(Process valuation)、成果评价(Product evaluation)。这四种评价同时为决策的不同方面提供信息，所以 CIPP 模式亦称为决策导向型评价模式。斯塔弗尔比姆的 CIPP 模式显示了评价的全程性、过程性和反馈性，但对各评价环节的内容和应用还有待更多的思考。

## 3. 德国“双元制”模式

德国“双元制”培训模式一直是各国职业教育争相效仿的样板和学习的榜样。德国双元制职业教育由职业学校和企业共同承担对学生的培养，其中学校承担理论教学，企业负责实践教学。行会负责最后组织考试和颁发职业资格证书。学习质量考核分为平时考试和行会考试两类。平时考试分别由职业学校和企业组织，职业学校负责理论知识的考试，企业负责实践知识的考试。最终的行会考试，由第三方的行业协会承担，行业协会设有专门考试委员会，该委员会由雇主联合会、工会及职业学校三方代表组成，具体负责命题、阅卷等相关考试事务。行会考试分两次，目前分值分配正在进行改革，以前第一次考试仅做参考，现在部分专业第一次考试成绩已占最后总成绩的 40%分值，第二次考试占 60%分值。第一次考试通常在培训的一年半后进行，包括一个完整的工作任务导向的项目操作及其书面项目报告，考试共 7 个小时。第二次考试通常由四部分组成，10%的社会学经济学常识笔试，20%的项目任务及功能分析笔试，20%的生产技术理论知识笔试，50%的操作技能考试。两次考试的项目一般都是来自企业的真实项目，考试及格者可以获得职业资格证书。这种学校和企业的平时考试与行会最终考试相结合的考核方法，考试具有很强的独立性，有利于更客观地评价职业教育质量。结果表明：“双元制”职业教育的这种考核方式，确保了职业教育的质量，极大地促进了德国职业教育的发展，有力地推动了战后德国经济的腾飞。

### (二) 国内对“学生学习质量评价”的研究

目前，国内大部分高职院校的课程评价还停留在传统的以考试为主的“教考合一”

和“知识本位”的评价模式上，究其原因还是受传统教学方法的影响。这样的课程考核方式，评价项目不仅不够全面、科学性明显不足，而且还存在着重结果轻过程、重理论轻能力、考核方式单一和考核功能异化等方面的问题。这样导致学习质量的评价偏离了人才培养的目标，直接影响了高职教育人才培养质量。

教育部《关于全面提高高等职业教育教学质量的若干意见》（教高[2006]16号）中明确指出，工学结合人才培养模式是我国高等职业教育多年探索的成果，是培养高素质技能型专门人才的有效途径。这些指导性文件的出台，拉开了研究“工学结合人才培养模式下，高职学生学习质量评价”的序幕。

从国内历年来各级课题立项情况，以及在公开刊物上发表的论文来看，目前围绕高职学生学习质量的监控与评价，许多学者与教师做了大量卓有成效的研究。他们一致认为，高职院校要加强教学质量，关键是要加强质量管理体系建设，重视过程管理与监控，引入用人单位参与教学质量评价，逐步完善以学校为核心、社会参与、教育管理部门引导的教学质量保障体系。这方面的研究大部分都是参照德国的成功经验，结合国内实际情况进行了理论探索，提出了质量评价体系建立的原则、设想与指导性意见。在此基础上，少数研究者着重探讨了指标体系质量及其衡量标准问题。同时，从不同的角度，研究了评价体系具体的项目组成和权重，试图建立一个通用的学生学习质量评价的指标体系。

如：宁夏叶宁等人根据国家对高职人才的培养目标为标准，以专业技术应用能力培养为主线，从突出实用、实践、实效方面构建高职学生学习质量评价指标体系，并应用层次分析法确定了各级指标的权重，建立有3项一级指标、9项二级指标与31项三级指标的面对全区各院校通用的评价体系。广东科技学院陈孟祥老师，采用多元化、综合性评价方式，建立了由不同的评价主体，以“学习能力、职业能力、个人素质”为主要评测目标，由4个一级项目与20个二级项目组成的质量评价体系。江苏季跃东老师提出学校和企业根据工学结合人才培养模式特点，构建以职业能力、职业道德、可持续发展能力考核为核心内容，以职业岗位(群)能力和行业职业资格标准为依据，过程性评价和发展性评价相结合的学生质量评价体系。该评价体系由职业能力、职业素质、创新能力三个一级指标构成，包含专业认知水平、实践操作技能、分析判断能力、工作态度表现、遵守工作纪律、职业习惯养成、组织管理能力、团结协作精神、自主学习能力、专业技能创新、专业技术革新等11项二级指标。评价等级分为A、B、C、D四个等级，

根据各项指标完成情况，分别赋予 1.0, 0.8, 0.6, 0.4 共四个等级系数。

纵观当前国内高职院校学生学习质量评价的开展情况，应该说各校已普遍认识到了这项工作的重要性及其对学校办学的导向性，但在具体推进过程中仍存在一些问题，主要是：一是缺乏科学可行的、有自身特色的学习质量评价标准和评价指标体系；二是学习质量评价的操作和管理尚未形成规范和制度，主要表现为评价主体的单一、评价方法的单一、评价内容的单一；三是评价监控缺乏有效性，表现为多偏重于课堂教学的质量监控，而对其他教学环节特别是实践性环节及职业能力的培养和运用缺乏强有力的保障；四是评价和监控缺乏有效性，功能不全，当前学习质量的评价和监控重管理功能和总结功能，轻改进和激励功能；五是评价指标的设定缺乏科学性、指标权值的分配也缺乏合理性，这些问题将严重影响着评价结果的科学性与客观性。

鉴于此，本课题试图构建更为适合高职院校职业教育特点的比较完整的学生学习质量评价体系，建立科学、多元的评价体系，开展学习者、教师、学校、企业各方面参与的学生学习质量评价活动，运用多种灵活的评价方法引导学生实现全面而有个性的发展。所以，要能更好地提高高职院校的教学水平，就必须从高职院校学生学习质量评价体系的科学构建开始做起，从而培养出更加优秀的专业技能型人才。

### 三、本课题核心概念的界定

#### （一）“教育评价”

教育评价是评价组织根据一定的价值观或教育目标，运用简便的、可操作的科学手段，通过系统地收集信息、资料，然后分析和整理，然后对教育活动和教育结果进行价值判断，进而为不断完善学校教育，以及为教育决策者提供可靠信息的过程。

教育评价是一个动态的整体的过程，它不仅发生在教育教学活动之后，而且也伴随和贯穿于教育教学活动的每一个环节。在评价的对象上，应由过分关注对结果的评价转向关注对过程的评价。

#### （二）“学习质量”

学习质量属于教育质量的范畴，它是借鉴当前比较流行的质量观综合构建而成。华东师范大学陈玉馄教授给出了一个教育质量的定义“教育质量是在既定的社会条件下，在教育活动客观规律与学科自身逻辑关系的限制下，一定的教育所培养的人才满足社会需要的程度与促进学生身心发展的程度。”因此，教育质量必须以学生毕业后是否满足社会需要和自身是否具有发展为标准。在高等职业教育不断发展的今天，高等

职业教育质量也必须满足职业技术本身的要求。

在整个教育质量中，学生学习质量是核心。职业学校的教育质量必须关注学生学习质量，这是因为学生学习质量是检验学校管理质量、课程质量、教师质量和教学质量的最好的标准。学习质量必须包含三个方面：一是社会和企业对学生的认定；二是学校对他们的学习认定；三是学生对自己的学习的认定。也就是说企业社会对高职生的认可度、以及学校对学生的认可度、学生对自己的认可度是学习质量的主要内容。学习质量不是哪一个方面定夺的事情。只有结合三方面的情况我们才能够得出一个客观公正的学习质量评价来。

因此，学习质量是与学生学习有关的各种特征的总和，是学生能清晰表达那些隐含、潜在的需求，通常用一定的学习质量标准反映出来。学习质量标准是学校、学生、企业三方对学生专业学习所期望获得的知识水平和能力。

### （三）“学习质量评价”

学生学习质量评价是教学质量评价的核心组成部分。高职院校学生学习质量评价是指评价主体依据一定的评价标准，对学生个体的学习进展、变化及结果，学习过程以及影响学习的各种因素进行系统分析，并在此基础上对学习形成价值判断的过程。高职院校学生学习质量评价通常由理论知识的学习评价、实践技能的学习评价和可持续发展的能力三部分组成。

学习质量评价就是对这种来自学生、学校和社会的价值认同再做出一个价值判断的过程。它是在学习过程中给学生及时提供纠正信息并改进学生学习方法或者方式，最终促使学生的学习明显的进步。学习质量评价既可以作为学校管理工作评价的一部分，有可以作为教师教学工作评定的一个侧面，又可以作为学生对自己的学习展开自我评价进而改进自身学习行为的一个侧面。学校在学习质量评价中起组织作用，企业和社会反馈回来的学生学习质量的意见是一个重要的参考。

### （四）“产教融合”

产教融合就是职业教育与产业深度合作，是职业院校为提高其人才培养质量而与行业企业开展的深度合作。产教融合本身不是目的，目的是提升人才培养质量和企业生产效率。因此产教融合并不意味着学校和行业企业要在组织上融为一体，而是业务上相互补充和融合。对于职业院校来说，就是五个对接：即专业与产业对接、学校与企业对接、课程内容与职业标准对接、教学过程与生产过程对接、学历证书与职业资格证书对

接。

### （五）“产教融合模式”

是指职业学校根据所设专业，积极开办专业产业，把产业与教学密切结合，相互支持，相互促进，把学校办成人才培养、科学研究、科技服务为一体的产业型经营实体，形成学校与企业浑然一体的办学模式。

产教结合的基础是“产”，即必须以真实的产品生产为前提，在这样的基础和氛围中进行专业实践教学，学生才能学到真本领，教师才能教出真水平。这样的“产”不是单纯的工厂生产，必须与教学紧密结合，其目的是为了“教”，在产教结合比较成熟的情况下，再逐步向“产、学、研”发展。学校真正形成了“产、学、研”的能力，职业学校适应了市场的需要，形成发展能力就落到了实处，做强做优也就有了基础。

产教融合是校企合作的升级版，对校企合作具有深层次意义。其一，产教融合是把产业发展对职业岗位的新要求融入到专业教学标准、教学大纲和课程等教学资源中，对提高合作育人质量具有主导意义；其二，产教融合有效推广产业新技术新技能，企业在合作中受益，有利于调动企业合作积极性；其三，产教融合有利于提升高职教育教学的技术含量，企业将更加愿意和院校合作，实现企业的升级愿望，有助于合作发展；其四，按照“通过去除没有需求的无效供给、创造适应新需求的有效供给，打通供求渠道，努力实现供求关系新的动态均衡”的供给侧结构性改革要义，产教融合的教育教学改革将有效提升高职教育专业人才培养的有效供给。

## 四、研究目标

通过构建学校和企业共同参与学生学习质量评价体系，一方面可引导学生进入正确的学习轨道、激励和促进学习；另一方面有利于高职人才培养目标的实现，发挥评价的导向和改进作用，逐步建立科学、合理、有效的学习质量评价体系，为高职院校进一步深化教育教学改革以及推动高等职业教育的发展提供依据、夯实基础。

1. 研究普通教育与职业教育学生质量评价的区别，探究影响学生学习质量的要素，拓宽职业教育学生学习质量评价改革的理论范畴，强化学习质量评价对高职人才培养目标的导向功能，可引导学生进入正确的学习轨道、激励和促进学习。

2. 研究形成与能力为本位、就业为导向的职业教育主旨相适应的学习质量评价标准，构建学校和企业共同参与的高职院校学生学习质量评价方案框架及指标体系。

3. 通过个案研究形成典型专业的学生学习质量评价方案及操作方法。

4. 能在研究过程中促进更多的教师作为核心力量关注并参与学生学习质量的评价，并努力将研究成果从理论层面扩展到实践运用层面。

## 五、研究内容

### （一）产教深度融合人才培养模式的特征

探讨产教深度融合人才培养模式下，高职教育人才培养目标、培养方案的实施主体、教学模式、学习方式、考核方式的特征。

### （二）高职院校学生学习质量评价体系存在的问题

#### 1. 普通教育与高职教育学生学习质量评价的比较研究

实地调查省内外高职院校学生学习质量，从评价主体、评价内容、评价目标及评价指标和方法等方面探讨高职院校学生学习质量评价体系存在的问题。

通过研究高职院校学生学习质量评价存在的问题和影响因素，弄清普通教育与职业教育学生学习质量评价的区别，改变高职院校沿袭普通教育以“知识本位”考试为主评价方式，构建高职院校以“能力为本位”的学生学习质量评价方式，使评价标准与高职院校培养目标相适应，既注重理论知识的评价，又注重实践技能和可持续发展能力的学习质量的学习评价。

#### 2. 学习质量评价方式对高职院校培养目标导向作用

在分析已有研究成果的基础上，进一步研究影响学生学习质量的要素及与学生能力及素质培养的关系，拓宽高职教育学生学习质量评价改革的理论范畴。以学校课程改革为突破口，对人才培养模式改革为契机，打破传统的课程体系所对应的学习质量评价模式，构建与以能力为本位的岗位（群）职业转换的模块化课程体系对应的评价模式；打破传统的以学校为唯一评价主体、以考试成绩为唯一评价依据的静态化评价模式，构建多元化的动态评价模式。

#### 3. 形成与以能力为本位、以就业为导向的高职教育主旨相适应的学习质量评价标准

在研究中，会将整个评价过程分为三个阶段：一是在校期间的专业学习阶段，注重学生学习背景和影响因素的分析，注重课程实施成效的评价；二是实习实训阶段的评价，注重学生的职业素养和实践能力评价；三是学生企业生产实习与顶岗实习阶段，注重对学生职业素质、职业技能水平和在学习能力的全面评价。

具体是：一是建立与职业能力（即某种职业岗位（群）的职业技能，技艺和运作能



力)相适应的学习质量评价标准;二是建立与职业关键能力(即为职后学习和发展打好基础的能力)相适应的学习质量评价标准;三是建立与创新、创业能力相适应的学习质量评价标准。

#### **4. 构建适合高职素质教育及人才培养要求的具有可操作性的学生学习质量评价方案框架及指标体系。**

以本学院作为课题实验基地,选择2014级、2015级学生作为实验对象进行学习质量研究,确定高职院校学生学习质量评价的目标、主体、内容、指标、权重和方法。产教深度融合模式下,构建学习质量评价的依据和方案。

其中,公共基础课程建立突出关键能力培养的学习质量评价,主要采用纸笔评价与表现性评价相结合的方式。专业技能课程建立突出职业能力培养的学习质量评价,主要采用过程性评价与成果性评价方式。

(1) 理论实践一体化教学,学习质量评价主动权向学生转移。

专业理论课程与专业实践课程的一体化教学一般采用行动导向的项目课程,将专业理论知识与企业的职业活动任务相结合,形成特定的项目任务课程,开发出适合学生学习的项目教材,培养学生的自主学习能力,专业实践技能与团队合作意识,并将评价的主动权向学生转移,通过过程性评价、成果性评价、差异性评价、表现评价、纸笔评价等促进评价的功能发挥。

(2) 校内实训通过过程性评价与成果性评价促进职业能力的形成。

通过评价充分体现实训是职业学校学生实践技能教学主途径,通过实训掌握基本职业技能,使教学与生产初步对接,是学生走向生产实践的预备岗位。

(3) 在校企结合、工学结合、顶岗实习过程中引入企业、行业评价。

学校可以将实践教学与企业的实际生产结合起来,结合实际的生产环境和过程,使学生在掌握基本从业能力的基础上,训练其综合运用技能知识与经验的能力,增强学生对实际就业岗位的适应能力。在此过程中学生学习质量评价必须以企业(行业)评价为依据,通过行业认可程度、岗位适应能力、职业资格证书等作为硬指标进行全方位评价,提高工学结合、校企合作办学的实效。

### **(三) 研究的重点、难点及主要创新点**

#### **1. 研究的重点**

构建适合高职素质教育及人才培养要求的具有可操作性的学生学习质量评价方案

框架及指标体系是本研究的重点。在分析的基础上，提出产教深度融合模式下，构建高职学习质量评价的模式和方法、理念和思想，以及具体的实现措施和条件，并不断扩大实验学校 and 区域范围，以最终深化课程改革，优化教育教学，提高高职教育质量。

## 2. 研究的难点

调查结果信度与效度的把握，以及区域和高职院校实施学生学习质量评价方案的研制是本研究的难点。

## 3. 研究的创新点

(1) 本课题研究打破目前只是单纯从提高理论教学效果来研究学生学习质量评价的局面，而是从推进课程改革出发，从学生学习能力和学生职业能力评价入手来研究高职学生学习质量评价。在关注教师教学效益的同时，更着力关注学生的学习效益，指导他们提高学习效率、掌握学习方法、培养学习习惯，从而学会学习。对于学生学习质量的关注还包括着学生在情感态度价值观上的转变和创新能力、创新意识的培养上，使得学生的这种转变不是机械的和被动的。

(2) 本课题研究以引入企业评价的视角，对高职学生学习质量在教学管理、教学过程、师资、学生等方面进行立体的实践与研究。

(3) 注重理论与实践的结合，研究过程以实证性研究为主。课题组实现教育科研力量与实验区优秀教学力量有机整合，力图做到实证研究与理论研究的相互支撑，以期研究成果有更大的推广、应用价值。

因此说，产教深度融合是高职教育人才培养的基本途径，也是高职院校提高办学质量、健康发展的必由之路。适时引入企业评价，从评价目标、评价主体、评价指标和权重的制定、评价结果的形成和利用、评价申述等方面改革高职院校学生学习质量评价体系，丰富高职教育的内涵，客观再现了社会对高职人才的需要，在实践上推进了学校教学改革向纵深发展。

## 六、研究方法

本课题以教育学、心理学、管理学、经济学的多角度试图从人才培养目标和用人单位要求两个层面对学生学习质量评价进行探讨，并结合系统分析、制度分析、目标分析等方法从指标构建与标准设计两个方面研究高职院校学生学习质量。

### (一) 文献研究法

本课题研究离不开相关理论的探讨，如人才结构理论、技术知识论，通过文献法，运用相关理论、已有政策文件及统计资料来分析高职教育在整个社会中的地位与作用。此外，广泛搜集国内外相关高职学生学生学习质量评价方面的资料，以了解目前各国对学生职业能力评价的现状，从而为本研究建立一个初步的理性认识。

本课题通过对泰勒的目标导向模式、斯塔弗尔比姆的 CIPP 模式以及近年出版的有关教学质量评价和学生学习质量评价方面的文献资料，进行比较、归纳，筛选出有效经验和理论，为本课题研究提供依据。

## （二）调查研究法

通过问卷调查、电话调查、网络调查、小型座谈、个别访谈等形式，一是了解当前高职院校学生学习质量评价现状及存在的主要问题；二是摸清学生的实际需求和影响学习质量的因素；三是了解毕业生就业现状及发展空间；四是了解社会对高职院校人才培养的要求；五是在调查的基础上确定高职学生学习质量评价的标准、方案及具体指标体系；六是对确定的评价标准、指标体系在实践中的运用及反馈。在对调查数据进行统计分析中，可利用 Spss17.0 处理，通过相关性分析和回归分析等，建立应用框架，从而提出相应的对策思考。

## （三）德尔菲法

德尔菲法又名专家小组法或专家意见征询法，是美国兰德公司开发并首先使用的一种确定指标权重的方法，也是一种具有较好操作性的确定指标权重的方法。本课题采用该方法听取专家对本评价指标设计的分析、评价从而确定评价指标权重系数。

## （四）行动研究法

行动研究法是运用教育科学的理论、方法、技术去审视、指导教育教学实践，将教育教学经验上升到理论的高度。行动研究法的目的不在于建立理论、归纳规律，而是针对教育活动和教育实践中的问题，在行动研究中不断地探索、改进和解决教育实际问题。该方法要求行动者参与研究，研究者参与实践活动，力求研究与实践相互协调，通过实践发现问题，并通过研究去加以有效的解决。行动研究属于质的研究，它较为有效的纠正传统研究中存在的一些弊端，实现理论与实践活动的有机结合。

基于此，本课题组成员随同被研究对象参与整个理论学习、实习实训的全过程，从而达到全面系统评价的目的。

## （五）实验研究法

以本学院作为课题实验基地，选择一个重点专业、部分班级、部分在校生及毕业生作为实验对象进行学习质量研究，以实际测评效果检验新构建的高职院校学生学习质量评价指标的可行性和科学性。

## 七、研究过程

### （一）准备阶段

时间：2015年9月至2016年1月。

召开课题小组会议，完成课题设计、论证、申报。组织课题参加人员查找相关资料，总结教学改革经验，进行交流学习，提出本课题的研究方案。

#### 1. 对课题参与教师进行人员培训

培训内容学习课题方案、明确个人职责和具体任务、研究进度，计划，拟定交流活动的时间和内容要求。

#### 2. 课题组成员共同拟定课题研究实施计划与时间安排

确立研究方法，采用以文献研究和调查研究法为主，以行动研究法和经验总结法为辅，结合各院校具体情况进行研究。

### （二）实施阶段

时间：2016年3月至2017年1月。

#### 1. 确定研究对象

以本学院作为课题实验基地，选择畜牧兽医专业2014级、2015级学生作为实验对象进行学习质量研究，通过其在学校学习、企业实习期间的学习质量进行评价。

#### 2. 社会调研

学生学习质量评价是一项复杂的系统工程，评什么、谁来评、怎么评、为谁评等是开展学生学习质量评价必须明确和解决的问题。

在社会调查研究分析中，按调查对象分为三个方面：

①行业企业，通过调查问卷、召开各种类型的座谈会等形式，了解分析现阶段行业企业参与高等职业教育的现状、存在问题及影响主效应因素等。

②高职院校。通过走访、召开各种类型的座谈会等形式，了解国内外高职院校“校企合作”共同参与学生学习质量监控和评价的现状、存在问题及原因等。

③教育行政部门，通过走访等形式，了解分析现阶段我国职业教育的管理机制、制度安排的现状、存在问题及原因等。

### 3. 确定评价指标与权重

### 4. 实证调查，数据收集

对研究对象进行知识技能领域包括学生对基础知识的理解、掌握、应用的情况和发展性领域包括学生的学习态度、学习方法、学习情感、能力水平等方面的调查。

### 5. 通过对数据资料的统计整理、分析处理，最终完成评价体系的构建。

#### （三）结题阶段

时间：2017年3月至2017年6月。

1. 按照计划收集、处理各种数据，形成真实可靠的资料，为科研课题结题做好充分准备。

2. 组织全体课题组成员积极参加课题研讨活动，我们以学科教研组为单位进行有效研讨。

3. 组织课题组成员撰写论文、教学设计、教学案例、教学反思等活动，为结题提供大量的研究成果。

4. 组织本校课题组成员筹备结题工作，整理过程性材料和反馈科研课题研究信息，梳理三年多的研究成果，组织课题成员撰写科研结题报告。

## 八、研究结果与分析

### （一）设计学生学习质量评价模式

高职院校学生学习过程实质是课程实施意义上的过程，也是学生通过课程教学活动获得发展的过程。基于产教融合的高职学生学习质量评价，打破传统的课程体系所对应的学习质量评价模式，借鉴斯塔佛尔比姆提出的CIPP模式，围绕高职学生的学习背景、学习投入、学习过程和学习成果四个维度，整合诊断性评价、形成性评价和终结性评价，来设计学生学习质量评价模式。评价模式中，以学生发展为主线，以培养学生的职业能力为核心，把学生在教育活动过程中的具体表现作为评价的主要内容，以知识、能力、素质为主要评测目标，全面、系统地反映学生学习过程的全貌，突出对学生技术技能实践创新能力的考查。其中，评价主体由学校、企业、学生、社会共同参与；评价指标融合知识学习、技能培养和人文素养，体现综合素质评价与社会人才需求接轨；评价标准纳入国家职业标准和企业使用的行业标准和规范，贴近企业用人标准。评价阶段不同，选取的评价指标也不同。评价方式强调学生在学习过程中的主体地位，注重多元化和过程性。坚持定量评价和定性评价相结合、过程性评价和终结性评价结合、校外评价

和校内评价相结合、程序式评价与随机式评价相结合、自我评价与他人评价相结合。根据教学活动展开前，教学活动过程中和教学活动结束后等不同的评价时期，可以单独实施一种评价，也可以选择若干评价的有机结合（见表1）。

表1 学生学习质量评价模式

评价阶段	评价类型	评价时期	评价指标	评价主体
学习背景评价	诊断性评价	教学活动展开前	知识水平	教师 企业
			能力水平	
			个性特长	
学习投入评价	诊断性评价	教学活动展开前	学习时间	教师 企业
	形成性评价	教学活动过程中	学习精力	
		教学活动结束后	学习动机	
学习过程评价	形成性评价	教学活动过程中	知识	教师 企业 学生
			能力	
			素质	
学习成果评价	终结性评价	教学活动过程中	学业成绩	教师 企业 学生 社会
		教学活动结束后	就业竞争力	

### 1. 评价基础：学习背景评价

学习背景评价是不断循环往复过程，可以在课程、项目、学期、学年教学活动展开之前开始。评价中主要采用调查、描述和比较的方法分析学生的一般特征、知识水平、能力水平以及学生个性特长等，了解学生的基础和起点，掌握学生现阶段与教学目标之间的距离，从而有助于教师根据不同个体差异确定不同层次的评价目标、预期效果、教学内容和教学方法等，从而有针对性地开展教学活动。

### 2. 评价关键：学习投入评价

学习投入是衡量学生学习过程质量的一个重要指标，也是学生学业成就的重要预测指标<sup>[4]</sup>。高职学生学习投入的程度直接影响他们对知识、技能的获得和良好职业态度的形成，从而影响学生的职业能力形成与发展。围绕影响学习投入的内部因素，运用调查问卷、数据统计分析法从学习时间、学习精力和学习动机进行高职学生学习投入评价，希望能够找到一些学生与教师共同认可的、能够有效提高学生学习动力的方法。

### 3. 评价重点：学习过程评价

学习过程评价渗透在教学过程之中，在教学展开过程中实现。学习过程评价通过对学生的知识、能力、素质等进行多元化分析、评估，来达到促进学生全面发展，提高学

生综合职业素质的最终目的。学习过程评价中，针对学生不同阶段、不同年级、不同学期、不同课程，评价主体的侧重点、评价方法的选择和评价方式的采用各不相同。

学习过程评价中，评价主体、评价方式和评价方法都以学生发展为中心，体现多元化原则。通过教师对学生评价、学生互评、行业及企业专家评价等多种评价方式，对学生学习的过程和学习成效进行全面评价。同时，根据高职教育供给侧改革的需要，评价指标要不断加以充实、调整，使之成为具有自适应性的动态系统。教师要将对学生进行知识、技能的“传授”转变为掌握知识、技能的“指导”，利用动态评价过程帮助学生树立学习信心，指导他们掌握专业知识、技能以及正确的学习方法，提升学习能力、职业素质。

#### 4. 评价落脚点：学习成果评价

学生的学习过程是丰富多样的，不同的学生会有不同的学习经历，从而产生不同的学习结果。学习成果的评价是将评价的视野投向学习者的整个学习经验领域，认为凡是有价值的学习结果都应当得到评价的肯定。与传统评价不同，评价的效果及其评价标准不是预设的，而是目标游离和价值多元的。学习成果最终体现在学生知识、能力和素质，以及与企业实际需要的符合程度。因此，评价结构紧紧围绕学生综合素质特别是核心职业能力，科学设计学业成绩与就业竞争力两个一级指标及相应的二级评价指标。

基于产教深度融合的学生学习质量评价不是只注重过程而不注重结果的评价，而是对课程实施意义上的学习动机、过程和效果的三位一体的评价<sup>[9]</sup>。采取目标与过程并重的价值取向，对学习的效果、过程以及与学习密切相关的非智力因素进行全面的评价。通过科学界定知识和能力、智力因素与非智因素、共性能力与个性特长等所占比重，整合诊断性评价、形成性评价和终结性评价，来对学生的学习质量进行综合检验。在评价形式中，诊断性评价采用“百分制+等级制”的方法进行（等级制：优、良、合格、待努力即A、B、C、D）；形成性评价以“等级制+综合性、激励性的评语”的形式呈现；终结性评价采用证书、百分率、等级制、工作绩效等形式呈现。

基于产教融合的高职学生学习质量CIPP评价模式，强调评价对学生学习质量动态的、持续改进的作用，将诊断性评价、形成性评价和终结性评价综合体现在整个评价过程之中。在评价时，评价主体可根据不同的评价时期，采用不同的评价策略。各种评价可以单独实施，也可以结合若干评价同时实行。整个评价流程清晰、策略灵活、可操作性强。

## （二）构建学生学习质量评价体系

### 1. 构建原则

#### （1）全面性原则

学生学习质量评价内容既要关注学生岗位技能的掌握、专业知识的运用，又要对学生情感态度与价值观、思想道德水平、职业素养、社会适应能力等综合素质进行考察。

#### （2）多元化原则

多元智能理论认为，人的智力不是单一的能力，而是由多种能力构成。有一部分知识是不能通过纸笔测试测出来的，而是要通过综合素质评价来体现。对高职学生进行学习质量评价时，评价主体、评价方法、评价方式、评价结果都要以学生发展为中心，体现多元性。

#### （3）动态性原则

基于高职教育特点，学生专业技能往往是通过逐步训练而提高的。学生学习质量评价不仅要注重学习的终极结果，更要注重学生进步幅度和对学习过程的跟踪考察。

#### （4）激励性原则

评价体系的构建与实施要发掘学生创造潜质，对学生起到激励和调动作用，使评价变成教育教学和学生学习的重要环节。

### 2. 构建方案

由于高技能人才的培养具有动态性和多样性，构建产教融合高技能人才培养的学生学习质量评价体系是一个复杂的过程。基于产教融合的内涵以及高职人才培养特点，我们把学生学习质量评价体系中评价目标、评价主体、评价方式、评价方法、评价标准、评价内容等要素视为一个整体，系统设计高职学生学习质量评价体系。在具体的评价实施上，企业行业组织与高职院校分工协作，分阶段、按步骤实施评价，从数据采集、整理、分析到评价结果形成、反馈和公布，形成一个闭环控制系统（见图1）。

#### 1. 评价目标：

是培养学生综合职业素质，突出能力本位，强调培养知识、能力和素质全面发展。通过教师对学生评价、学生互评、行业及企业专家评价等多种评价方法，对学生学习的过程和学习成效进行全面评价。

在具体制定评价目标的过程中，要求融入国家职业标准与企业生产岗位标准，由学校企业共同参与制定，坚持评价标准服务、服从于相关职业要求，使得所制定的人才培



养目标与社会生产实践更加契合。同时评价指标要不断加以充实、调整，使之成为具有自适应性的动态系统。

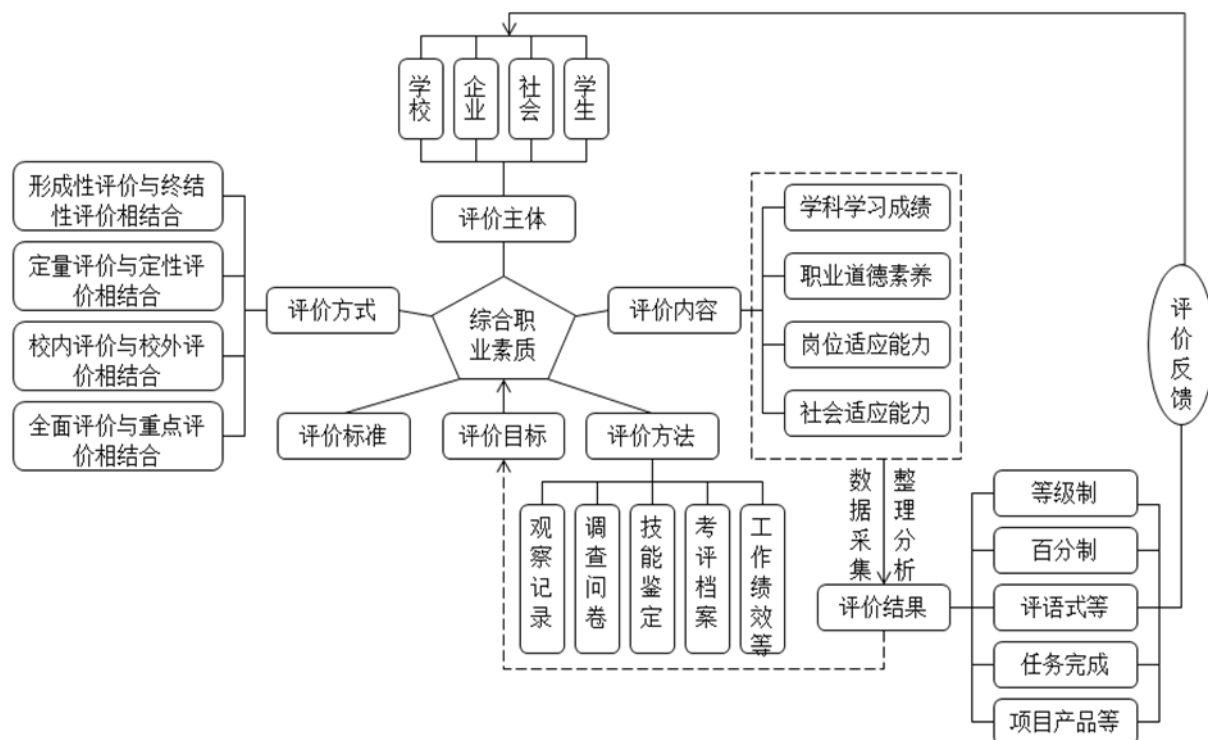


图1 学生学习质量评价体系

## 2. 评价内容：

涉及体现学生综合职业素质的各个方面，覆盖毕业生就业上岗需要的基本素质、通用能力和专业能力。主要从学科学习成绩、职业道德素养、岗位适应能力和社会适应能力四个方面进行全面评价，从多个维度对学生进行评价，并对学生的学习质量进行反馈，进而达到促进学生全面发展的目的。

## 3. 评价方式：

强调学生在学习过程中的主体地位，注重多元化和过程性。坚持形成性评价和终结性评价结合、定量评价和定性评价相结合、校外评价和校内评价相结合、全面评价与重点评价相结合。根据教学活动展开前，教学活动过程中和教学活动结束后等不同的评价时期，可以单独实施一种评价，也可以选择若干评价的有机结合。根据布卢姆的教育评价理论，把学生学习质量评价方式分为诊断性评价、形成性评价和终结性评价，它们评价侧重点不同，划分只是相对的，相互补充，相互联系，共同服务于评价目标。

表 2 三种评价方式特点比较

评价方式	评价时间	评价内容	评价目的
诊断性评价	学习过程评价之前	了解学生基础水平、起点，学生学习兴趣、动机等	明确学生对学习的准备情况、问题所在和适应性等
形成性评价	学习过程评价之中	掌握评价过程中的信息	加以矫正，促进发展的功能
终结性评价	学习过程评价之后	检查目标的达成度	发挥筛选、反馈等功能

#### 4. 评价结果：

可以通过等级制、百分制、描述性评价等单一呈现方式来加以体现，也可以通过任务达成、项目产品、典型服务等综合呈现方式来加以体现。强调评价结果的反馈以及被评价者对评价结果的认同和对原有状态的改进。

此评价体系中，以评价目标为评价体系的核心，评价主体、评价方式、评价方法、评价标准、评价内容做为评价体系中的五个方面。评价的主体、评价方式、评价方法和评价结果都要以学生发展为中心，体现多元化原则。

#### 3. 实施过程

基于产教深度融合，我院高职畜牧兽医专业以培养综合职业素质为目标，从 2008 年开始实施“4+1+1”教学模式，即前四个学期在学校学习，第五学期企业生产实习，第六学期企业顶岗实习，即学生学习阶段分为“学校学习阶段”和“企业实习阶段”两个阶段。此模式通过学校和企业共同努力，校内学习和企业实习深度融合，培养与就业岗位零对接的高素质的技能型人才。根据学院具体情况，学生学习质量评价针对这两个学习阶段分别进行评价。在评价学生的学习质量时突出体现学生职业关键能力变化，做到“教学过程评价全程化，专业技能评价过程化，以及学生能力评价全面化”。

##### (1) 校企联动，重构课程体系

以行动体系的职教观和课程观为指导，设计岗位综合能力的过程性教学，并形成体系。具体措施：公共基础课程，增加创新创业教育、社会交往、文化艺术修养、日常行为礼仪等技能的学时数。专业基础课程，实用、够用、管用原则，对专业基础课程进行重组，打破学科界限，合理配置。

课程改革中企业行业全程、全方位深入参与合作，从人才培养方案、入学教育、职业规划、专业技术、实习实训、课程标准和校本教材等。据此，我院高职畜牧兽医专业课程分为公共理论课、专业基础课、专业核心课和岗位技能训练课四类课程。

### (2) 统筹协调，实现校企资源优化共享

随着信息技术的发展，视频、音频、动画、仿真等数字资源，VR、AR等虚拟现实、增强现实技术在职业教育教学中得到广泛应用。开发适合课程实施的教学资源，内容紧贴畜牧业发展前沿，学校和企业共同制定教学资源库建设标准并将现有教学资源整合，融入新技术、新工艺、新产品，建设成包含所有课程的教学资源。教学资源主要包括媒体素材、试题、试卷、案例、课件、动画、视频、网络课程、微课等，建设多媒介、多形式、多层次的立体化学习资源，为师生提供教学、练习、考核评价的教学支撑，服务学生个性化、多样化学习需求，促进学生终身学习体系建设。

借助真实生产情景和高度仿真的虚拟学习情景，实现了与真实企业生产环境的对接，为培养优质学生奠定了坚实的基础。

### (3) 模式创新，优化评价模式

学习质量评价过程中，学生不同阶段、不同年级、不同学期、不同课程中，评价内容、评价方法和评价方式的选择亦不相同，通过对学生学习的智力、过程、情景、能力等进行多元化分析、评估，来达到促进学生全面发展，提高学生综合素质的最终目的（图2）。

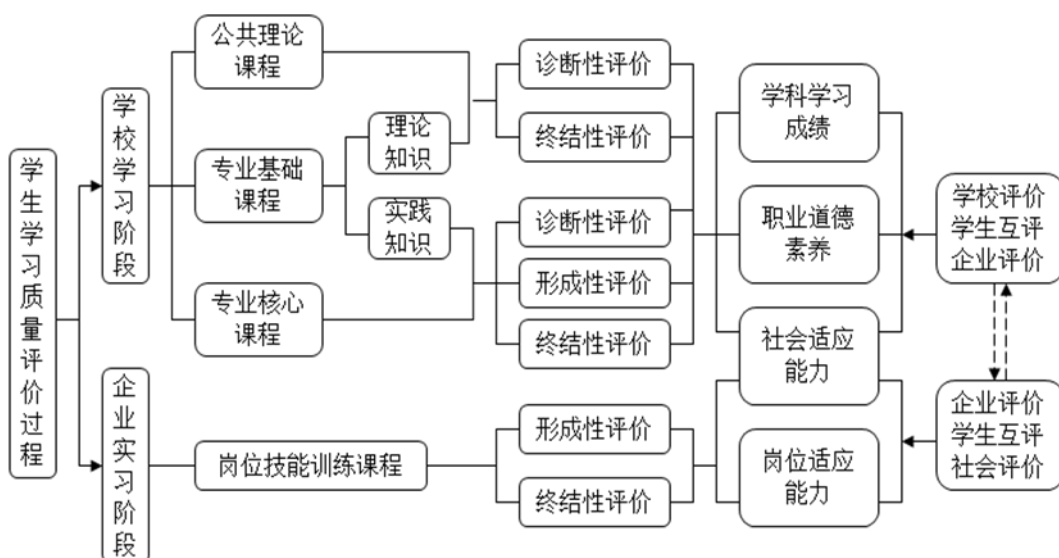


图2 学生学习质量评价过程

## ① 学校学习阶段评价

针对公共理论课程、专业基础课程和专业核心课程进行考核。专业基础课程的讲授采用专业理论教学与实训教学平行交替进行，实训教学进行岗位轮换的教学模式，其中专业理论教学和公共理论课程主要侧重对知识的理解，强调专业基础体验，评价方法采用试卷命题，采用诊断性评价与终结性评价，以定量评价为主；专业基础课程的实践教学和专业核心课程讲授主要采用项目教学、理实一体的教学模式，侧重考察学生的动手操作能力，评价采用笔试、任务式、定时操作式、个人问答式等方法，采用诊断性评价、形成性评价和终结性评价，通过定量评价与定性评价相结合，把传统的“点式”评价变为“面式”或者“立体式”评价。

表3 学习过程评价表（教师用表）

一级指标	二级指标	观测点	评价方法
知识	基础知识	1. 平时学习任务(课堂回答问题、作业、主题研讨、作品、项目、实验、实训)完成质量 2. 阶段性学习目标的检测 3. 自主学习效果检测等	采用成绩单、网上评价、学习档案袋等方法
	专业知识		
	社会知识		
能力	专业能力	1. 操作技能熟练程度 2. 上手能力 3. 信息搜集和处理能力 4. 语言表达能力 5. 解决实际问题能力等	采用现场操作、技能比赛、口试、笔试等方法
	方法能力		
	社会能力		
素质	基本素质	1. 学习态度 2. 学习习惯 3. 参与程度 4. 创新能力等	采用考勤记录、课堂笔记、现场观察等方法
	职业素质		
	身心素质		

## ② 企业实习阶段评价

针对岗位技能训练课程进行考核，侧重考察学生的岗位适应能力和社会适应能力，采用形成性评价和终结性评价，以行业标准去衡量学生。评价方法采用行为样本、现场观察、已有绩效等进行评价，可综合学生在德、能、勤、绩等方面的表现，给出等级评定和描述性评语。

表4 学习过程评价表（企业用表）

一级指标	二级指标	观测点	评价方法
知识	基础知识	1. 岗位工作流程 2. 实习日志、阶段性成果报告、总结报告等 3. 项目策划	采用行为观察记录、实习笔记、交谈法、答辩、任务完成等方法
	专业知识		
	社会知识		
能力	专业能力	1. 解决实际问题能力	采用行为样本、现场观察、

	方法能力	2. 团结沟通协调能力	案例分析、已有绩效等方法
	社会能力	3. 信息搜集和处理能力 4. 终身学习能力等	
素质	基本素质	1. 工作态度 2. 职业道德	采用考勤记录、现场观察、目标的达成度、任务完成情况等方法
	职业素质	3. 文明操作与安全意识 4. 团队协作精神等	

各评价主体在学习质量评价中的职责各有分工，其中学校学生处主要负责对学生的思想品德、就业率和就业质量进行评价；教务处主要负责建立数字化教务管理系统，对学生的专业知识掌握程度、应用能力和创新能力等进行评价；系部负责对学生进行包括学习态度、日常行为、社会实践活动等在内的综合素质的评价；企业主要负责学生见习、生产实习和顶岗实习期间的项目完成情况、工作创新程度、工作绩效、职业道德和团队意识等以及录用学生满意度、毕业生对就业工作满意度及就业后的离职率等进行综合评价。

#### （4）多措并举，完善评价结果

评价结果是终结性评价，是对方案实施结果的测量、解释与评价，为后续工作的改进提供指导。产教深度融合模式下的学生学习质量评价不是只注重过程而不注重结果的评价，而是对课程实施意义上的学习动机、过程和效果的三位一体的评价。采取目标与过程并重的价值取向，对学习的效果、过程以及与学习密切相关的非智力因素进行全面的评价。

因此，评价结构紧紧围绕学生综合素质特别是核心职业能力，科学设计学业成绩与就业竞争力两个一级指标及相应的二级评价指标（见表4）。

表5 学习成果评价表

一级指标	二级指标	观测点	评价方法
学业成绩	知识技能	1. 专业成绩单	采用数理统计方法
	职业能力	2. 外语、计算机、普通话等级证书 3. 职业技能鉴定证书等	
	综合素质	4. 综合绩效	
就业竞争力	毕业生就业质量和水平	1. 就业率、专业对口率、稳定率和发展率	采用问卷调查、数理统计、企业鉴定表等方法
	企业满意度	2. 企业接受度、满意度	
	职业发展能力	3. 社会好评	

评价结果中，形成性评价以“综合性、激励性的评语+等级”的形式呈现；展示性评价采用“等级制”（优、良、合格、待努力 即 A、B、C、D）的形式呈现；水平性评

价采用“百分制+等级”的方法进行。评价功能包括对学生的学业质量水平做出判断，肯定成绩，找出问题；促进学生对学习的过程进行积极的反思。

总之，该评价体系注重学习目标与学习过程的结合，通过学习过程中学生的行为表现以及形成的结果，多方面、多角度来衡量学生。基于产教深度融合的学生学习质量评价不仅落实在办学理念中，而且全面地体现在教育教学和教育管理全过程。可以在课程开始前、课程进行中、课程结束后随机实施，从而对学生学习质量进行预测性、阶段性、终结性评价，从而形成对学生学习过程的动态的、全程的评价。

## 九、成果应用及推广情况

### （一）成果应用成效

该成果应用于畜牧兽医专业课程教学和实践教学，教学质量明显提高，学生综合成绩显著提升。通过此学生学习质量评价体系，对于课程优化、教学改进、学习参与等方面的效果良好，具体表现为：

#### 1. 人才培养定位更准确

新评价体系突出了职业教育特点，学生的学习与行业新要求、新标准接轨，将国家职业标准和企业使用的行业标准和 Work 规范等纳入评价方案中，提高了高职教育竞争力。

#### 2. 学生实践能力和综合素质提升

自 2017 年成果应用以来，学生的技能水平和职业素养有很大提高。

##### （1）学生学科学习成绩

2017-2020 级学生中大部分学生学科学习成绩评为优秀至合格等级，评为不合格等级的学生为少数。

##### （2）学生职业技能水平

根据高职人才培养目标，增加生均仪器设备值，使实验室的数量、生均面积、仪器设备能满足学生进行独立操作的要求。校内建设 8 个校内实训室和 2 个校企共建实训中心，已成为职业氛围浓厚、学生临床技能培养、社会培训以及以科研项目服务农业科技相结合的示范性校内实训基地。充分满足学生日常校内实训，学生的技能水平和职业素养有很大提高，增强了学生就业竞争力。

学生校外实习通过生产实习→顶岗实习→毕业生就业，缩短学生就业上岗适应期，学生进入企业后入职很快。从企业反馈信息看，降低了企业的用工成本，受到企业的认可和好评。

由于技能实训的项目贴近生产实际，所以学生的专业技能具有实用性强、流程合理、动作标准等特点，不仅在技能等级鉴定中取得了较高的通过率，同时也得到用人单位的一致好评。近三年来取得国家级技能大赛奖1项，省级奖励3项。多人获得国家执业兽医资格。

### (3) 毕业生就业竞争力

毕业生就业良好。毕业生分布在京津冀地区畜禽生产一线、动物医院、饲料及兽药企业等，他们活跃在生产第一线。学生就业率始终稳定在98%以上，对口优质就业率达85%以上，对口就业率、初次就业起薪优势明显。学生对学校满意度达到85.6%，用人单位满意度达87.06%。经调查显示，毕业生工作5年后，对就业岗位的满意度非常高，他们基本成为企事业单位中层管理者。

## 3. 教师队伍建设水平提高

随着应用的开展，教师的人才培养观发生了转变，教学方式方法也随之改变，师生间建立了良好的互动关系，教师主动研究学生心理、主动变革教学方式，促进了教学效果的提高。

(1) 通过展开产教深度融合学生学习质量评价，更新了教师的教育教学理念。

在学生学习质量评价中，课题组教师修订了相关课程的课程标准，共计4门理论课程：《畜牧化学》、《动物学》、《家畜病原学诊断技术》、《家畜解剖生理》的课程标准；实践教学课程标准2个：《生产实习》课程标准、《顶岗实习》课程标准。教师与企业导师合作，共同编著了校本教材6本：《家畜病原学诊断技术》——齐雪茹、高智华，《畜牧化学》——高智华，《动物检疫与防疫技术》——潘青，《宠物养护与疾病防治》——潘青，《动物性食品理化检验技术》——王飒爽，《家畜解剖生理》——潘青、刘倩。

2017年，课题组教师利用信息化教学手段——蓝墨云班课进行课程教学中学生学习质量教学评价，通过点赞增加经验值等方式对学生进行过程性评价，收到良好效果，学生学习积极性大幅度提升。

(2) 实践理论成果丰富

经过一系列改革措施，教师理论和技能水平得到了很大提高。本专业教师发表相关论文 10 余篇，立项各级课题 10 多项。教师积极参加国家、省、市举办的各级各类专业技能大赛，

获得省级比赛二等奖 1 项，市级比赛二等奖 4 项，三等奖 3 项。教师充分利用信息化教学手段，积极建设精品资源共享课，其中省级精品课 1 门，院级精品在线课 1 门等。教师的积极性得以提高，并获得学生与行业的认同。

### （3）“双师型”教师队伍建设

成果主要完成人中，6 人全部具有高校教师资格证，有 2 人获得兽医执业资格证，2 人具有兽医防治员考评员证，4 人具有动物检疫检验员考评员证。有 1 人评为专业带头人，3 人评为骨干教师。有 3 人成为青年教师导师。3 年多来获得教学质量优秀奖 6 个，荣获优秀教师荣誉称号 1 人，双十佳教师 3 人，获得各种荣誉奖励 6 项。

课题组成员撰写和发表论文 2 篇；其中“产教深度融合模式下高职院校学生学习质量评价体系研究”公开发表《河北职业教育》2017 第（1）期。

## 4. 校企合作不断深入

加大校企合作力度，深化校企合作建设，不单单是安排学生到校外实训基地实习、锻炼，更进一步开展现代学徒制工作，开设校企合作订单班，发挥企业在人才培养中的作用，使企业参与教学，教学中融进企业精神，企业创新意识，实现真正意义上的校企合作双赢。

## 5. 创业与社会服务功能加强

专业的发展，人才的培养，均以服务社会为最终目标，本专业以专业优势，加强对社会的服務功能。组织学生成立宠物义诊实践队、宠物医疗创业队等，有专业老师带领定期走进社区、公园开展大型义诊活动。同时免费开展宠物科普活动、培训讲座、临床指导、电话咨询等活动。通过各项活动的实施，不仅加强学生的专业素养，同时加强学生对宠物、对社会的人文情怀，更使学生的综合素质得以提高。

### （二）应用推广与社会效益

经过 3 年来的教育实践，并得到充分证实，研究成果应用创造了较大的经济效益和社会效益每年可为相关企业、教学兽医院等赢得了广泛的社会赞誉。特别是在重大、突发、新发疾病防治上，走在了行业前列，为养殖企业（户）等挽回巨大的经济损失。

## 十、研究反思



经过两年多的研究，课题组积累了丰富的基础性研究资料，形成了一批学生学习评价改革的标志性成果，包括课题组成员收集的大量专业学生学习质量评价分析、职业教育有效教学学习评价的实践与探索论文，设计畜牧兽医专业的有效学生学习评价方案、量表、案例、校本教材、多媒体课件集、信息化教学微课，为进一步深入开展有效教学评价后续研究积累了丰富的理论与实证资料。

#### （一）反思一：“双师型”教师知识结构的优化

加强“双师型”教师队伍建设，充分发挥好行业指导和企业重要办学主体作用，在一定程度上制约着职业教育质量提升。面向经济社会发展，深化改革创新，多渠道拓展优化专业教师知识结构迫在眉睫。

#### （二）反思二：校企合作的模式

在市场经济高度发展的今天，企业以追求经济利益为目的，对于技能型人才重聘用、轻培养。由于顶岗实习为企业带来的经济效益并不明显，所以企业对深入开展校企合作的内在动力不足，对顶岗实习缺乏热情，个别企业还会以接纳学生顶岗实习为名，把学生作为廉价劳动力，使学生不能真正得到专业锻炼，校企合作双赢的目标难以达到。

#### （三）反思三：对于评价方式的改革

高职学生学习质量评价并不是要彻底颠覆抛弃传统评价方法，一些传统的评价方法，如书面作业与测试，经过精心设计内容，仍然可以在评价实践中发挥重要的作用。任何一种评价方法都不是万能的，不可能靠一张评价表解决课堂教学中的所有问题，结合具体任务的学习目标与性质，选择合理的评价方法及其组合是我们今后研究的重点。

#### （四）有待进一步深化研究的计划

学习质量评价改革是一项艰巨复杂的系统工程，该课题的研究虽然取得一定的实质性研究成果，但由于学校的教学条件、师资、校企合作模式的选择等方面存在一定的局限性，在一定程度上影响了课题研究的效果。因此，下一步，我们将在本课题研究的基础上，继续研究高职院校之间的横向联系，教师之间的双向流动，拓展校企合作空间的深度和广度等方面做进一步探讨。

## 附：主要参考文献：

- [1]刘洪一，李建求，徐平利等. 中国高等职业教育改革与发展研究：以深圳职业技术学院为例[M]. 北京：高等教育出版社，2008.
- [2]黄启兵，毛亚庆. 大众化高等教育质量保障：基于知识的解读[M]. 北京：北京师范大学出版社. 2011：17.
- [3]教育部. 国家中长期教育改革和发展规划纲要，2010.
- [4]张斐然. 基于“档案袋式”的学生质量评价模式研究[J]. 职业. 2015（14）：41.
- [5]董波波. 探索高校学生质量评价体系[J]. 教育教学论坛，2014（10）：228-229.
- [6]李建等. 多维、立体、全景式高职教育实践教学体系构建探讨[J]. 职教论坛，2015，17：55-58.
- [7]杨运鑫等. 职业教育产教深度融合机制创新研究[J]. 职业技术教育. 2014(4): 39-43.
- [8]王强. 高职院校学生质量评价体系的建构策略研究[J]. 教育与职业 2014(9): 34-35.
- [9]王婧. 高校学生质量评价体系研究[J]. 黑龙江高教研究，2011（7）：71-73.
- [10]刘翠梅，顾卫杰. 模糊评价法在高职院校学习质量评价中的应用[J]. 职教通讯，2015（6）：73-77.
- [11]季跃东. 工学结合人才培养模式下学生学习质量评价体系构建[J]. 职业技术教育，2014（29）：70-72.
- [12]廖素青. 借鉴国外学生质量评价方法、优化我国高职学生质量评价体系[J]. 科技教育创新. 200（11）：249-250.
- [13]黄斌. 以就业为导向、构建高技能人才评价新体系[J]. 职业教育研究，2007（10）：59-60.
- [14]牛学丽等. 以校企合作、工学结合促高职教学质量提高[J]. 晋城职业技术学院学报，2008，1（1）：16-19.
- [15]刘明富. 校企合作，变革高职教育教学质量评价体系[J]. 文教资料. 2007. 3：119-121.
- [16]陶书中. 多元智力理论观照下的高职教育学生评价研究[J]. 教育与职业 2008（1）：170-171.
- [17]时懂宇. 高职学生学习质量评价模式的初步探索与实践[J]. 中州大学学报，2008，25（2）：77-81

- [18]杨运鑫, 罗频频, 陈 鹏. 职业教育产教深度融合机制创新研究 [J]. 职业技术教育, 2014 (04): 39-43.
- [19]祝成林, 柳小芳. 产教融合背景下高职教育培养技术技能人才的困境与路径[J]. 职业技术教育, 2015 (34): 41-45.
- [20]梁成艾, 冯晓波, 朱德全. 试论中职学校“二阶段三课堂”学业评价体系[J]. 职业技术教育, 2011 (25): 47-51.
- [21]任芸丹, 张义平, 易飏. 校企深度融合高技能人才培养模式下的学生学业评价指标体系研究[J]. 职业技术教育, 2011 (9): 48-49.
- [22]赵存河. 高职教育弹性学制下的人才培养模式研究 [D]. 河北师范大学, 2013.
- [23]史礼正, 黄人薇. 高职学生学习质量评价现状分析与对策研究 [J]. 当代职业教育, 2013 (1): 71-73.
- [24]刘 霞, 于守海. 高师学习质量多元化评价体系设计与实践[J]. 沈阳师范大学学报, 2016 (3) :44-47
- [25]张旭刚. 高职教育供给侧结构性改革四维透视: 逻辑、内涵、路径及保障[J]. 职业技术教育, 2016 (19): 8-13.
- [26]张雯莉. 基于 PDCA 循环理论的高职高专教学质量监控体系改进研究——以桂林旅游高等专科学校为例[D]. 广西师范大学, 2014 年.
- [27]张天保. 高职院校教学质量评价指标体系与实证研究[D]. 苏州大学, 2008.
- [28]张静静. 基于学习性投入视角的高等学校教育质量提升研究——以贵州大学为例 [D]. 贵州大学, 2015.
- [29]王红艳, 杨育宏. 高职院校学生学习质量“三方三段式”评价模式的探索[J]. 中国成人教育, 2010 (18): 108-109.
- [30]黄盈盈. 高职学生学习投入现状调查与对策研究[J]. 当代职业教育, 2016 (11): 40-44.
- [31]蒋德勇. 关于在网络教育中实施过程性评价的探讨[J]. 南昌教育学院学报, 2011 (3): 121-122.

## 致 谢

课题研究的整个过程, 学院领导和科研处老师们给予我们热情的鼓励和帮助, 北京伟嘉集团公司、天津龙威禽业公司、廊坊贝贝宠物医院等企业也给了我们极大的支持和配合, 课题组在此深表感谢。